



Łomża, 18.09.2019 r.

Sprawozdanie z działalności

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

Wydziału Informatyki i Nauk o Żywności za rok 2018/2019

W skład WKJK WINZ:

1. dr inż. Aneta Wiktorzak - przewodnicząca WKJK, Prodziekan ds. Dydaktyki i Spaw Studenckich,
2. dr hab. Elżbieta Biller, prof. PWSiP – członek WKJK, koordynator kierunku Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka,
3. dr inż. Andrzej Sawicki – członek WKJK, koordynator kierunku Informatyka,
4. dr inż. Tomasz Kuźmierowski – członek WKJK, koordynator kierunku Automatyka i Robotyka,
5. mgr Edyta Jackowska – członek WKJK, przedstawiciel Dziekanatu,
6. Karol Komorowski – członek WKJK, przedstawiciel studentów.

W roku akademickim 2018/2019 odbyło się 8 spotkań, zadania jakimi zajmowała się WKJK WINZ:

1. Przygotowanie „Raportu samooceny” w ramach oceny programowej przeprowadzonej przez Polską Komisję Akredytacyjną na kierunku Automatyka i Robotyka studia I stopnia profil praktyczny w roku 2018/2019.
2. Opracowanie programu studiów, przypisanie efektów uczenia się do dziedzin i dyscyplin naukowych na studiach I stopnia kierunek Informatyka (profil praktyczny) obowiązujący od roku akademickiego 2019/2020.
3. Opracowanie programu studiów, przypisanie efektów uczenia się do dziedzin i dyscyplin naukowych na studiach II stopnia kierunek Informatyka (profil praktyczny) obowiązujący od roku akademickiego 2019/2020.
4. Opracowanie programu studiów, przypisanie efektów uczenia się do dziedzin i dyscyplin naukowych na studiach I stopnia kierunek Automatyka i Robotyka (profil praktyczny) obowiązujący od roku akademickiego 2019/2020.
5. Opracowanie programu studiów, przypisanie efektów uczenia się do dziedzin i dyscyplin naukowych na studiach I stopnia kierunek Technologia żywności i żywnienie człowieka (profil praktyczny) obowiązujący od roku akademickiego 2019/2020.
6. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi w zakresie przygotowania programów studiów obowiązujących od 2019/2020.
7. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi w zakresie opracowania propozycji nowych kierunków, programów studiów o profilu praktycznym, zgodnie z oczekiwaniami pracodawców, rynku pracy, absolwentów szkół średnich, studentów, wykładowców.
8. Pozyskanie opinii interesariuszy zewnętrznych na temat nowych programów kształcenia obowiązujących od 2019/2020 realizowanych na kierunkach prowadzonych na WINZ.



9. Pozyskanie opinii interesariuszy wewnętrznych (studentów i wykładowców) na temat nowych programów kształcenia obowiązujących od 2019/2020 realizowanych na kierunkach prowadzonych na WINZ.
10. Przygotowanie „Raportu z analizy ankiet oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2017/2018” na Wydziale Informatyki i Nauk o Żywności na podstawie wypełnionych przez studentów ankiet w systemie USOS.
11. Zaopiniowanie „Raportu całościowego z działań na rzecz jakości kształcenia” oraz rekomendacji mających na celu doskonalenie procesu kształcenia przygotowany przez URJK.
12. Opracowanie „Szczegółowych zasad procesu dyplomowania na WINZ dla kierunku Informatyka oraz kierunku Automatyka i Robotyka”.
13. Opracowanie „Szczegółowych zasad procesu dyplomowania na WINZ dla kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka”.
14. Zatwierdzenie listy pytań na egzamin dyplomowy na poszczególnych kierunkach prowadzonych na Wydziale.
15. Zatwierdzenie tematów prac dyplomowych na poszczególnych kierunkach prowadzonych na Wydziale.
16. Zatwierdzenie harmonogramu obron prac dyplomowych na kolejny rok akademicki.
17. Zatwierdzenie oferty edukacyjnej dla studentów zagranicznych w ramach programu Erasmus+ na rok akademicki 2019/2020.
18. Zatwierdzenie wzoru oświadczenia studenta w sprawie wyrażenia zgody na wspólną publikację artykułu.
19. Analiza wyników monitorowania i weryfikacji efektów uczenia odpowiednio na kierunkach prowadzonych na Wydziale za rok akademicki 2017/2018.
20. Analiza zgłaszanych potrzeb na sprzęt, oprogramowanie, wyposażenie, materiały, środki, surowce itp. na cele dydaktyczne pod kątem podniesienia jakości kształcenia.
21. Analiza ankiet oraz zaopiniowanie nowej procedury ankietowania studentów przygotowanej przez UKJK w zakresie oceny jakości procesu dydaktycznego.
22. Analiza wyników monitorowania i weryfikacji złożonych sylabusów przedmiotów w roku akademickim 2018/2019.
23. Analiza bieżących stanów studentów, warunków, wznowień na poszczególnych rocznikach i kierunkach.

.....
przewodnicząca WKJK WNIZ
dr inż. Aneta Wiktorzak

ANALIZA STOPNIA UMIEDZYNARODOWIENIA PROCESU KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE INFORMATYKI I NAUK O ŻYWOŚCI

Tabela 1. Udział studentów związanych z procesem kształcenia w programach międzynarodowych i wymianie realizowanej z ośrodkami zagranicznymi

Kierunek studiów	Poziom studiów	Rodzaj programu/wymiany	Rodzaj mobilności	Liczba studentów	
				wyjeżdżających	przyjeżdżających
Informatyka	I	Erasmus+	wyjazdy na studia	6	
Informatyka	II	Erasmus+	wyjazdy na studia	1	
Informatyka	I	Erasmus+	wyjazdy na praktyki	3	
Informatyka	I	Erasmus+	wyjazdy na studia		10
Automatyka i Robotyka	I	Erasmus+	wyjazdy na studia		4
Automatyka i Robotyka	I	Erasmus+	wyjazdy na praktyki		2
Technologia Żywności i Żywnie Człowieka	I	Erasmus+	wyjazdy na studia		4
Razem				10	20

Tabela 2. Udział nauczycieli akademickich z danej jednostki w międzynarodowych programach dydaktycznych i wymianie dydaktycznej realizowanej z zagranicznymi ośrodkami akademickimi

Kierunek studiów	Rodzaj programu / wymiany	Rodzaj mobilności	Liczba pracowników
Automatyka i Robotyka	Erasmus+	wyjazdy w celach szkoleniowych i w celach dydaktycznych, czyli prowadzenie zajęć	3
Informatyka	Erasmus+	wyjazdy w celach szkoleniowych i w celach dydaktycznych, czyli prowadzenie zajęć	3
Technologia Żywności i Żywnie Człowieka	Erasmus+	wyjazdy w celach szkoleniowych i w celach dydaktycznych,	3

		<i>czyli prowadzenie zajęć</i>	
Razem			9

Tabela 3. Zajęcia prowadzone przez wykładowców z zagranicy

Kierunek studiów	Liczba wykładowców	Liczba godzin	Język wykładowy
<i>Informatyka</i>	4	32	<i>Angielski</i>
<i>Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka</i>	6	48	<i>Angielski</i>
Razem	10	80	

Tabela 4. Zajęcia w języku obcym przeprowadzone dla studentów PWSiP w Łomży przez pracownika PWSiP w Łomży

Kierunek studiów, do którego przynależy wykładowca	Kierunek studiów, dla którego wykładowca przeprowadził zajęcia w języku obcym	Liczba godzin
<i>Automatyka i Robotyka</i>	<i>Automatyka i Robotyka</i>	106
<i>Informatyka</i>	<i>Informatyka</i>	90
<i>Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka</i>	<i>Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka</i>	60
Razem		256

Tabela 5. Konferencje międzynarodowe organizowane przez Wydział

Kierunek studiów	Nazwa konferencji	Data konferencji	Liczba prelegentów z zagranicy
<i>Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka</i>	<i>International Conference: Safety of Botanicals and Botanical Preparation Used in Food Supplements Production</i>	20.03.2019	3
Razem			3

Tabela 6. Udział nauczycieli akademickich w konferencjach międzynarodowych

Kierunek studiów	Nazwa konferencji	Miejsce konferencji	Data konferencji	Liczba dydaktyków biorących czynny udział w konferencji	Liczba dydaktyków biorących bierny udział w konferencji
<i>Informatyka</i>	IEEE: Proceedings ANNA '18 : Advances in Neural Networks and Applications 2018	St. St. Konstantin and Elena Resort, Bulgaria	September 15-17, 2018,	1	0



<i>Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka</i>	<i>Safety of botanicals and botanical preparations used in food supplements production</i>	Łomża, Polska	20.03.2019	4	10
Razem				5	10

Inne aktywności wpływające na umiędzynarodowienie procesu kształcenia:

*Współpraca z jednostką zagraniczną - Free University of Bozen-Bolzano, Italy, prof. Emanuele Boselli co zaowocowało powstaniem publikacji naukowej - Longo E., Rossetti F., Merkyte V., **Obiedzińska A.**, Boselli E. (2018). Selective binding of potassium and calcium ions to novel cyclic proanthocyanidins in wine by HPLC-HRMS. Rapid Communications in Mass Spectrometry, 32(18), 1637-1642,*

Wnioski wynikające z analizy:

Wydział Informatyki i Nauk o Żywności przyjmuje więcej studentów w ramach programu Erasmus, niż ich wysyła. Wpływa to na nawiązanie kontaktów naszych studentów ze studentami zagranicznymi. Powinniśmy jednak dążyć do zwiększenia liczby wyjazdów naszych studentów za granicę w ramach programu Erasmus. Dodatkowo istnieje potrzeba zwiększenia rozpoznawalności Uczelni poprzez zwiększenie liczby wersji językowych strony internetowej (np. dodanie języka niemieckiego) oraz potrzeba pozyskania nowych partnerów międzynarodowych w tym uczelni zagranicznych.

Planowane działania wynikające z uzyskanych wniosków:

Planowane jest zintensyfikowanie działań i spotkań prowadzących do zachęcenia studentów naszego Wydziału do wyjazdów w ramach programu Erasmus, zarówno dotyczących odbywania zajęć, jak i praktyk. W szczególności planowane przedstawić studentom korzyści, jakie daje wyjazd na realizację staży za granicą przez absolwentów naszej Uczelni. Kolejnym działaniem jest zachęcanie studentów - członków kół naukowych działających na wydziale do udziału w konkursach międzynarodowych i międzynarodowych konferencjach studenckich.

W czasie spotkań na zebraniach pracowników Wydziału oraz zebraniach Zakładów planowane jest przekazanie doświadczeń osób już korzystających z wyjazdów oraz ponowne przedstawienie możliwości wyjazdów pracowników do współpracujących Uczelni zagranicznych.

Raport z analizy jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych

na Wydziale Informatyki i Nauk o Żywności

Wydział Informatyki i Nauk o Żywności prowadzi trzy kierunki: Informatyka I stopień tryb stacjonarny i niestacjonarny, Informatyka II stopień tryb stacjonarny, Automatyka i Robotyka I stopień tryb stacjonarny i niestacjonarny, Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka I stopień tryb stacjonarny i niestacjonarny. Raport przedstawia analizę ilościową ankiet wypełnionych przez studentów w roku ak. 2018/2019 w semestrze zimowym. W analizie brano pod uwagę oceny studentów przy założeniu, że liczba wypełnionych ankiet z danego przedmiotu stanowi więcej niż 30% liczebności grupy (zajęcia takie jak: wykład, ćwiczenia, laboratoria, pracownia specjalistyczna, projekt) i więcej niż 50% liczebności grupy zajęć seminaryjnych. Wszystkich wypełnionych ankiet przez studentów WINZ w semestrze zimowym w roku akademickim 2018/2019 było 189, 39 ankiet spełniały kryteria, 150 ankiet nie było brane pod uwagę przy sporządzaniu raportu.

ANALIZA ILOŚCIOWA

Ankiety wypełnione przez studentów w roku ak. 2018/2019 w semestrze zimowym

1. Aktywność studentów w zakresie wypełniania ankiet zamieszczonych w systemie USOS

Wydział Informatyki i Nauk o Żywności

Tabela 1.: *Odsetek wszystkich ankiet wypełnionych przez studentów* – w podziale na kategorie zajęć*

kierunek kształcenia	forma kształcenia	% ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Informatyka I stopnia	stacjonarne	100 %	100 %	100 %	100 %	-
	niestac.	100 %	100 %	100 %	100 %	-
Informatyka II stopnia	stacjonarne	-	71 %	100 %	100 %	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Automatyka i Robotyka	stacjonarne	94 %	100 %	100 %	100 %	100 %
	niestac.	100 %	-	-	100 %	-
Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	stacjonarne	71 %	76 %	0 %	100 %	-
	niestac.	42 %	69 %	0 %	100 %	-

* Odsetek ustalany w odniesieniu do wszystkich studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety (tj. uczęszczających na określony przedmiot).

2. Ankiety poddane analizie

Tabela 2.: Odsetek reprezentatywnych* ankiet wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć

kierunek kształcenia	forma kształcenia	% reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Informatyka I stopnia	stacjonarne	50 %	14 %	20 %	0 %	-
	niestac.	78 %	0 %	0 %	40 %	-
Informatyka II stopnia	stacjonarne	-	0 %	0 %	0 %	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Automatyka i Robotyka	stacjonarne	11 %	0 %	0%	0 %	0 %
	niestac.	31 %	-	-	50 %	-
Technologia Żywności i Żywnie Człowieka	stacjonarne	16 %	5 %	0 %	0 %	-
	niestac.	0 %	0 %	0 %	0 %	-

* URJK przyjęła następujące odsetki wypełnionych ankiet, które mogą być uznane za reprezentatywne:

a) **min. 30%** wypełnionych przez studentów ankiet dla poszczególnych zajęć z kategorii: kursowe, specjalnościowe, ogólnouczelniane oraz praktyki zawodowe; b) **min. 50%** wypełnionych przez studentów ankiet dla zajęć seminaryjnych.

3. Zbiorcze wyniki ocen realizowanego kształcenia

Tabela 3.: Średni wynik* w reprezentatywnych ankietach wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć

kierunek kształcenia	forma kształcenia	średni wynik reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Informatyka I stopnia	stacjonarne	4,79	5,0	5,0	4,62	-
	niestac.	4,81	-	-	5,0	-
Informatyka II stopnia	stacjonarne	-	-	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Automatyka i Robotyka	stacjonarne	4,55	-	-	-	-
	niestac.	4,83	-	-	4,92	-
Technologia Żywności i Żywnie Człowieka	stacjonarne	5,0	5,0	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-

*Wg obowiązującego systemu ankietowania studenci dokonują oceny w skali od 1 do 5 (max).

4. Niezadowolające oceny zajęć

Tabela 4.: Zajęcia o średniej oceny poniżej 4,0 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych*

kierunek kształcenia	forma kształcenia	przedmiot i forma prowadzenia	średni wynik ankiety	uwagi
Automatyka i Robotyka	stacjonarne	Ćwiczenia	3,96	

*Szczegółowe dane dotyczące nazw przedmiotów wskazanych w tabeli dostępne są w Sprawozdaniu URJK złożonym u Rektora PWSiP w Łomży oraz w sprawozdaniu WKJK Wydziału Informatyki i Nauk o Żywności

5. Bardzo dobre oceny zajęć

Tabela 5.: Zajęcia o średniej oceny powyżej 4,75 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych*

kierunek kształcenia	forma kształcenia	przedmiot i forma prowadzenia	średni wynik ankiety	uwagi
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	Lektorat	5,0	-
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	Lektorat	5,0	-
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	Ćwiczenia	5,0	- Pan Magister pomógł zrozumieć to, co nie rozumiałe na wykładzie :) szkoda, że nie mamy zajęć w II sem. - Super
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,88	- Super
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	Pracownia specjalistyczna	5,0	- Bardzo chwałę prowadzącego.
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,96	- Bardzo chwałę podejście do studentów i przekazywania wiedzy.
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,88	- Przyjemnie prowadzi zajęcia.
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Ćwiczenia	5,0	- Bardzo dobrze prowadzone zajęcia, nauka to była przyjemność, a nie obowiązek.
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Ćwiczenia	4,98	- Rzadko się zdarza żeby nauczyciel tak dobrze współpracował ze studentami. Lekcje to było przyjemne doświadczenie, a nie obowiązkowe wkuwanie. - Pan Magister bardzo dobrze wytłumaczył matematykę na zajęciach i nawet przerabiał z nami zadania w przygotowaniu do sesji - Bardzo dobry nauczyciel. Miły i wie jak przekazać wiedzę.



Informatyka stopnia I	stacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,92	- Bardzo dobry nauczyciel - znakomity wykładowca, zajęcia są prowadzone w ciekawy sposób, zawsze w wyczerpujący sposób odpowiada na pytania. To odpowiedni człowiek na odpowiednim miejscu, widać że prowadzi zajęcia z pasją
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Wykład	4,76	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,93	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,88	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Wykład	4,93	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,75	- Zajęcia były prowadzone w przystępny sposób, ich efekt to przyswojenie dużej ilości wiedzy na temat Kryptografii
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Wykład	4,88	- Wykłady prowadzone w ciekawy sposób oraz zawsze zrozumiale wytłumaczone każde zagadnienie
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,94	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Wykład	4,95	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,98	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Wykład	5,0	- Znakomity wykładowca, nikt tak dobrze nie potrafi wytłumaczyć zadań związanych z matematyką
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Pracownia specjalistyczna	5,0	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Wykład	4,98	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Projekt	5,0	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	Praca dyplomowa	5,0	
Automatyka i robotyka	niestacjonarne	Lektorat	4,92	- Pani w bardzo przystępny i zrozumiały sposób tłumaczyła zagadnienia gramatyczne, zawsze chętnie udzielała odpowiedzi na pytania.
Automatyka i robotyka	niestacjonarne	Ćwiczenia	5,0	- Pan w bardzo dobry, zrozumiały i przejrzysty sposób przekazując wiedzę studentom. - Pan z bardzo dużym zaangażowaniem prowadził ćwiczenia, chętnie odpowiadał na wszystkie pytania, zawsze miał czas dla każdego studenta podczas tłumaczenia nie rozumiałych zagadnień.



Automatyka i robotyka	niestacjonarne	Wykład	4,96	- Zajęcia prowadzone przez Pana prowadzone były z dużym zaangażowaniem i zaciekawieniem. Podczas zajęć miałem wrażenie że zajęcia prowadzi prawdziwy pasjonat .
Automatyka i robotyka	niestacjonarne	Ćwiczenia	4,92	- Sposób prowadzenia zajęć pozwalał na praktyczne wykorzystanie wiedzy z wykładów.
Automatyka i robotyka	niestacjonarne	Pracownia specjalistyczna	4,96	- Pan w bardzo zrozumiały i przystępny sposób tłumaczył tajniki programowania w języku C++ , zawsze pomagał w programowaniu. W czasie zajęć dobierał praktyczne przykłady co pozwoliło na łatwiejsze zrozumienie sposobu pisania programów w języku C++.
Automatyka i robotyka	niestacjonarne	Ćwiczenia	4,84	
Automatyka i robotyka	niestacjonarne	Wykład	4,83	
Automatyka i robotyka	stacjonarne	Ćwiczenia	4,9	
Automatyka i robotyka	stacjonarne	Wykład	4,82	
Technologia Żywności i Żywnie Człowieka	stacjonarne	Laboratorium	5,0	- świetne zajęcia
Technologia Żywności i Żywnie Człowieka	stacjonarne	Wykład	5,0	
Technologia Żywności i Żywnie Człowieka	stacjonarne	Laboratorium	5,0	- bardzo fajne zajęcia, Pani Magister zawsze była przygotowana, odpowiadała na każde zadane pytanie, oceniała obiektywnie wszystkich studentów

*Szczegółowe dane dotyczące nazw przedmiotów wskazanych w tabeli dostępne są w Sprawozdaniu URJK złożonym u Rektora PWSiP w Łomży oraz w sprawozdaniu WKJK Wydziału Informatyki i Nauk o Żywności

Przygotowała

.....
przewodnicząca WKJK WINZ
dr inż. Aneta Wiktorzak

Raport z analizy jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych

na Wydziale Informatyki i Nauk o Żywności

Wydział Informatyki i Nauk o Żywności prowadzi trzy kierunki: Informatyka I stopień tryb stacjonarny i niestacjonarny, Informatyka II stopień tryb stacjonarny, Automatyka i Robotyka I stopień tryb stacjonarny i niestacjonarny, Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka I stopień tryb stacjonarny i niestacjonarny. Raport przedstawia analizę ilościową ankiet wypełnionych przez studentów w roku ak. 2018/2019 w semestrze letnim. W analizie brano pod uwagę oceny studentów przy założeniu, że liczba wypełnionych ankiet z danego przedmiotu stanowi więcej niż 30% liczebności grupy (zajęcia takie jak: wykład, ćwiczenia, laboratoria, pracownia specjalistyczna, projekt) i więcej niż 50% liczebności grupy zajęć seminaryjnych. Wszystkich wypełnionych ankiet przez studentów WINZ w semestrze letnim roku akademickiego 2018/2019 było 151, 54 ankiety spełniały kryteria, 97 ankiet nie było brane pod uwagę przy sporządzaniu raportu.

ANALIZA ILOŚCIOWA

Ankiety wypełnione przez studentów w roku ak. 2018/2019 w semestrze letnim

1. Aktywność studentów w zakresie wypełniania ankiet zamieszczonych w systemie USOS

Tabela 1.: *Odsetek wszystkich ankiet wypełnionych przez studentów** – w podziale na kategorie zajęć

kierunek kształcenia	forma kształcenia	% ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Informatyka I stopnia	stacjonarne	100 %	100 %	100 %	100 %	-
	niestac.	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Informatyka II stopnia	stacjonarne	85 %	-	100 %	50 %	100 %
	niestac.	-	-	-	-	-
Automatyka i Robotyka	stacjonarne	75 %	100 %	100 %	100 %	100 %
	niestac.	100 %	100 %	-	100 %	-
Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	stacjonarne	80 %	85 %	100 %	100 %	0 %
	niestac.	0 %	42 %	100 %	100 %	0 %

* Odsetek ustalany w odniesieniu do wszystkich studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety (tj. uczęszczających na określony przedmiot).

2. Ankiety poddane analizie

Tabela 2.: Odsetek reprezentatywnych* ankiet wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć

kierunek kształcenia	forma kształcenia	% reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Informatyka I stopnia	stacjonarne	45 %	0 %	0 %	20 %	0 %
	niestac.	71 %	0 %	0 %	80 %	0 %
Informatyka II stopnia	stacjonarne	85 %	-	25 %	80 %	0 %
	niestac.	-	-	-	-	-
Automatyka i Robotyka	stacjonarne	0 %	0 %	0%	20 %	0 %
	niestac.	76 %	0 %	-	50 %	-
Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	stacjonarne	14 %	0 %	0 %	0 %	0 %
	niestac.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %

* URJK przyjęła następujące odsetki wypełnionych ankiet, które mogą być uznane za reprezentatywne: a) **min. 30%** wypełnionych przez studentów ankiet dla poszczególnych zajęć z kategorii: kursowe, specjalnościowe, ogólnouczelniane oraz praktyki zawodowe; b) **min. 50%** wypełnionych przez studentów ankiet dla zajęć seminaryjnych.

3. Zbiorcze wyniki ocen realizowanego kształcenia

Tabela 3.: Średni wynik* w reprezentatywnych ankietach wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć

kierunek kształcenia	forma kształcenia	średni wynik reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Informatyka I stopnia	stacjonarne	4,78	-	-	4,64	-
	niestac.	4,84	-	-	4,88	-
Informatyka II stopnia	stacjonarne	4,71	-	5,0	4,99	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Automatyka i Robotyka	stacjonarne	-	-	-	5,0	-
	niestac.	4,98	-	-	5,0	-
Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	stacjonarne	5,0	-	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-

*Wg obowiązującego systemu ankietowania studenci dokonują oceny w skali od 1 do 5 (max).

4. Niezadowolające oceny zajęć

Tabela 4.: Zajęcia o średniej oceny poniżej 4,0 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych*

kierunek kształcenia	forma kształcenia	przedmiot i forma prowadzenia	średni wynik ankiety	uwagi
Informatyka II stopnia	stacjonarne	lab	3,90	- Kolokwium obejmowało większy zakres materiału niż zadania realizowane na zajęciach laboratoryjnych. - Zdecydowanie, zbyt szybko wyjaśniał działanie, strukturę programów, dla kogoś kto na co dzień nie ma kontaktu z programami z zajęć to stawało się niezwykle skomplikowane

*Szczegółowe dane dotyczące nazw przedmiotów wskazanych w tabeli dostępne są w Sprawozdaniu URJK złożonym u Rektora PWSiP w Łomży oraz w sprawozdaniu WKJK Wydziału Informatyki i Nauk o Żywności

5. Bardzo dobre oceny zajęć

Tabela 5.: Zajęcia o średniej oceny powyżej 4,75 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych*

kierunek kształcenia	forma kształcenia	przedmiot i forma prowadzenia	średni wynik ankiety	uwagi
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	Wykład	4,77	- Sposób oceny uczniów bardzo niezrozumiały, z zupełnie nieznanego powodu oceny wystawiane niezgodnie z sylabusem, osoby z dobrą oceną z ćwiczeń zostały pokrzywdzone, brak możliwości otrzymania oceny powyżej 3,5 - Dobry i przyjazny wykładowca
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	Lab	4,80	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	lektorat	4,92	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	ćw.	4,92	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	wykład	4,77	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	prac. spec.	5,0	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	prac. spec.	4,91	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	wykład	4,80	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	Lab	5,0	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	Wykład	4,75	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	prac. spec.	4,88	
Informatyka I stopnia	niestacjonarne	wykład	4,94	



Informatyka stopnia I	niestacjonarne	wykład	4,84	
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	lab	4,90	
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	ćwiczenia	5,0	
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	lektorat	5,0	
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	wykład	4,84	
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	prac. spec.	4,78	
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	prac. spec.	4,84	
Informatyka stopnia I	niestacjonarne	wykład	4,94	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	prac. spec.	4,97	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	prac. spec.	4,88	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	prac. spec.	4,98	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	prac. spec.	4,90	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	wykład	4,84	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	prac. spec.	4,84	
Informatyka stopnia I	stacjonarne	lab.	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	lab.	5,0	- Super wykładowca !!!
Informatyka stopnia II	stacjonarne	wykład	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	wykład	4,93	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	wykład	4,75	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	lektorat	4,96	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	lab	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	wykład	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	lab	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	wykład	5,0	- Sugerowane użycie nagłośnienia
Informatyka stopnia II	stacjonarne	lab	4,88	- Prowadzący bardzo słabo przekazuje wiedzę.
Informatyka stopnia II	stacjonarne	wykład	4,88	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	ćwiczenia	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	ćwiczenia	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	ćwiczenia	5,0	
Informatyka stopnia II	stacjonarne	Praca dyplomowa	5,0	- Idealny wykładowca.
Automatyka i robotyka	niestacjonarne	wykład	4,90	- Zajęcia prowadzone przez wykładowcę z pasją



Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	lab	4,92	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	lektorat	5,0	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	ćw.	5,0	- Wykładowca ,który potrafi w fantastyczny sposób zmotywować do pracy na zajęciach i pomóc przy rozwiązywaniu przykładów
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	wykład	5,0	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	prac. spec.	5,0	- Wykładowca w bardzo przejrzysty i bardzo zrozumiały sposób przekazuje wiedzę. Jest bardzo pomocny, gdy uczeń nie nadąza za materiałem lub po prostu czegoś nie rozumie wykładowca zawsze służy pomocą. - Wykładowca z dużym zaangażowaniem prowadził zajęcia. Zawsze znalazł czas na indywidualne konsolacje i wytłumaczenie nie zrozumiałych zagadnień . Wszystkie zagadnienia tłumaczył w łatwy do zrozumienia sposób .
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	wykład	5,0	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	lab	4,92	- Zajęcia prowadzony w sposób bardzo ciekawy z dużą liczbą przykładów na programach symulacyjnych i ćwiczeniach praktycznych.
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	wykład	4,92	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	prac. spec.	5,0	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	wykład	5,0	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	lab.	5,0	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	wykład	5,0	
Automatyka robotyka	i	niestacjonarne	ćwiczenia	5,0	- Świetnie dobrana tematyka zajęć pod względem możliwości różnej sprawności studentów , super motywowanie.
Automatyka robotyka	i	stacjonarne	lektorat	4,80	
Technologia żywności żywienie człowieka	i	stacjonarne	ćw.	5,0	

*Szczegółowe dane dotyczące nazw przedmiotów wskazanych w tabeli dostępne są w Sprawozdaniu URJK złożonym u Rektora PWSiP w Łomży oraz w sprawozdaniu WKJK Wydziału Informatyki i Nauk o Żywności

Przygotowała

.....
przewodnicząca WKJK WINZ
dr inż. Aneta Wiktorzak